

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ ETICKÉ KOMISE

DNE 5. ÚNORA 2025



přítomni

prof. Ing. Radomír Adamovský, DrSc., prof. Ing. Iva Langrová, CSc., prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D., Ing. Barbora Motýlová, PaedDr. Dušan Vavrla, prof. Ing. Jan Vymazal, CSc. doc. Ing. Aleš Zeidler, Ph.D.

omluveni

program

1. Projednání a schválení finální verze stanoviska k podání k Etické komisi předseda, členky a členové
2. Různé

jednání dle bodů programu

1. Projednání a schválení finální verze stanoviska k podání k Etické komisi

- Etická komise ČZU se od počátku ledna 2024 třikrát sešla, aby se zabývala podněty, které předložilo několik osob. Společným jmenovatelem těchto podnětů byly vztahy mezi různými osobami. S oporou o principy teoretické saturace došla komise během ledna 2025 k závěru, že je možné přistoupit k formulaci znění stanoviska Etické komise.

Znění stanoviska

Etická komise ČZU se zabývala několika podáními ve věci týkající se vztahů mezi osobou původně zaměstnanou na jedné z fakult ČZU a vedením této fakulty. Na základě prostudování dodaných podkladových materiálů, které dobře dokumentují narativy a diskurzy daného vztahu, Etická komise jednohlasně konstatuje, že neshledala závažná porušení Etického kodexu ani vedením příslušné fakulty, ani dotyčnou osobou. Důležitým je sdělení „závažná porušení“. Etická komise zároveň jednohlasně konstatuje, že posuzovala pouze etické aspekty toho vztahu, nikoliv aspekty procesní nebo dokonce právní, a to proto, že etika řeší případy, kdy je někomu dlouhodobě neodůvodnitelně straněno (případně někomu je něco, co nemusí být právně vymahatelné, dlouhodobě neodůvodnitelně odpíráno). Takovou situaci komise v podáních nenašla. V případě reálných konfliktů již nastupuje právo, jako další z tzv. meta-institucí chápáných jako způsoby řešení problémů. Etická komise však ze své podstaty nemůže suplovat právo a ani vyšetřování, které je na základě práva prováděno příslušnými orgány definovanými právním systémem České republiky. Etická komise zároveň konstatuje, že příčinou problémů ve vztahu mezi osobou původně zaměstnanou na ČZU a vedením jedné z fakult ČZU byla z pohledu etiky nevhodná či neodpovídající komunikace, která probíhala v určitých kontextech. Právě nevhodná komunikace z jedné strany byla příčinou dalších opatření, která měla dopad i na širší komunitu ČZU. Na základě posuzovaných podání Etická komise do budoucna očekává, že komunikace bude vždy vykazovat znaky dlouhodobé předvídatelnosti, což se týká především vedoucích orgánů. Zároveň je potřebné zdůraznit, že komunikace v akademickém prostředí, i když zahrnuje i kritiku, musí být věcná (jak uvádí i Etický kodex ČZU). Proto kritická komunikace musí být postavena na faktech. Komunikace a věcná kritika v

akademickém prostředí nesmí být vedena formou připomínající komentáře v internetových diskusích, kde pravda není často hledána v realitě a není podložena fakty, ale za pravdu jsou vydávány vlastní představy a pocity. Takto subjektivně konstruovaný svět si však nemůže činit nárok stát se součástí věcné a svobodné akademické diskuse založené na objektivních faktech.

Komise toto stanovisko schválila 7 hlasy. Žádný hlas nebyl proti, nikdo se nezdržel/a ani neformuloval/a minoritní stanovisko

Unofficial English translation of the statement: The Ethics Committee of ČZU has dealt with several submissions in a matter concerning relations between a person formerly employed at one of the faculties of ČZU and the management of this faculty. Based on a study of the submitted supporting materials, which well document the narratives and discourses of the relationship in question, the Ethics Committee unanimously concludes that it has found no serious violations of the Code of Ethics either by the management of the faculty in question or by the person concerned. The 'serious violations' statement is important. The Ethics Committee also unanimously states that it considered only the ethical aspects of the relationship, not the procedural or even legal aspects, because ethics deals with cases where someone is unjustifiably favoured for a long period of time (or someone is for a long period of time unjustifiably denied something that may not be legally enforceable). The Ethics Committee found no such situation in the submissions. In the case of real conflicts, the law already comes into play, as another of the so-called meta-institutions understood as ways of solving problems. However, by its very nature, the Ethics Committee cannot substitute the law, nor can it substitute the investigations that are carried out on the basis of the law by the competent authorities defined by the legal system of the Czech Republic. The Ethics Committee also notes that the cause of the problems in the relationship between the person originally employed at the ČZU and the management of one of the faculties of the ČZU was, from an ethical perspective, inappropriate or inadequate communication that took place in certain contexts. It was inappropriate communication on one side that led to other actions that had an impact on the wider ČZU community. On the basis of the submissions examined, the Ethics Committee expects future communications to always show signs of long-term predictability, particularly with regard to the communication from governing bodies. At the same time, it should be stressed that communication in an academic milieu, even if it includes criticism, must be factual (as stated in the ČZU Code of Ethics). Therefore, critical communication must be based on facts. Communication and factual criticism in an academic environment must not be conducted in a form reminiscent of comments in internet discussions, where the truth is often not sought in reality and is not supported by facts, but one's own ideas and feelings are presented as truth. However, such a subjectively constructed world cannot claim to be part of a factual and free academic debate based on objective facts.

2. Různé

- Etické komise diskutovala otázky principů vhodného jednání na akademické půdě.

závěr jednání

Předseda poděkoval přítomným za účast.

PROF. PhDr. MICHAL LOŠŤÁK, Ph.D. PŘEDSEDA